



**PROTOKÓŁ
Z I POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO REGIONALNY PROGRAM
OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO NA LATA 2014-2020**

z dnia 5 maja 2015 r.

Pierwsze posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 - 2020 odbyło się w dniu 5 maja 2015 roku w Wojewódzkiej Bibliotece Publicznej im. Witolda Gombrowicza w Kielcach – z inicjatywy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego – Marszałka Województwa Świętokrzyskiego – Pana Adama Jarubasa.

W posiedzeniu uczestniczyło 39 osób z prawem głosu (stali Członkowie oraz Zastępcy), ponadto w charakterze Obserwatorów bez prawa do głosowania uczestniczyło 8 osób.

W posiedzeniu wzięli udział:

Strona rządowa

Beata Grabowska – Markiewicz	Wydział Wsparcia Zarządzania Programów i Projektów Regionalnych, Departament Koordynacji Strategii i Polityk Rozwoju, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
Przemysław Herman	Naczelnik Wydziału Ewaluacji, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
Jakub Ostałowski	Radca Prawny w Departamencie Koordynacji Funduszy Europejskich, Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji
Janusz Steć	Radca Ministra w Departamencie Wdrażania Programów Operacyjnych, Ministerstwo Gospodarki
Mariusz Pulikowski	Główny specjalista w Departamencie Funduszy Europejskich, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa

	Narodowego
Przemysław Saltarski	Radca Ministra w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Andrzej Zoch	Zastępca Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Ministerstwo Środowiska
Wiesława Kowalska	Naczelnik Wydziału ds. Rehabilitacji Zawodowej i Pomocy Publicznej, Biuro Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych
Jacek Sułek	Dyrektor Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego, Świętokrzyski Urząd Wojewódzki

Strona samorządowa

Kazimierz Kotowski	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego – Członek Zarządu
Grzegorz Orawiec	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej
Przemysław Janiszewski	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Piotr Żołądek	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego – Członek Zarządu
Aleksandra Marcinkowska	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego – Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego

Mieczysław Pastuszko	Urząd Miasta Kielce – Dyrektor Wydziału Projektów Strukturalnych i Strategii Miasta
Arkadiusz Piecyk	Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach - Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach
Anna Lizis	Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach - Zastępca Kierownika Wydziału Polityki Rynku Pracy
Grzegorz Dziubek	Burmistrz Miasta i Gminy Włoszczowa
Tadeusz Sułek	Wójt Gminy Złota
Bogdan Soboń	Starosta Konecki
Michał Skotnicki	Starosta Staszowski
Wojciech Lubawski	Prezydent Miasta Kielce
Marian Buras	Wójt Gminy Morawica

Partnerzy społeczni i gospodarczy

Dorota Tekieli-Bisińska	Wicedyrektor Staropolskiej Izby Przemysłowo- Handlowej
Regina Renz	Członek Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Bogdan Antoszewski	Prorektor ds. ogólnych Politechniki Świętokrzyskiej, Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich
Anna Mikołajczyk	Fundacja PEStka, Świętokrzyska Rada Działalności Pożytku Publicznego
Marcin Agatowski	Fundacja PEStka, Świętokrzyska Rada Działalności Pożytku Publicznego
Sebastian Gralec	Federacja Świętokrzyskich Organizacji Pozarządowych Horyzont, Świętokrzyska Rada Działalności Pożytku Publicznego
Anna Depczyńska	Stowarzyszenie Świętokrzyskie Efektywne

	Wykorzystanie Energii, Świętokrzyska Rada Działalności Pożytku Publicznego
Renata Miszczuk	Stowarzyszenie Centrum Wolontariatu, Świętokrzyska Rada Działalności Pożytku Publicznego
Zdzisława Gątkiewicz	Kierownik Działu Pomocy Związkowej Zarządu Regionu Świętokrzyskiego NSZZ „Solidarność”
Elżbieta Drogosz	Przewodnicząca OPZZ Rady Województwa Świętokrzyskiego
Stanisław Leśniewski	Wiceprzewodniczący Zarządu Wojewódzkiego Forum Związków Zawodowych
Aleksander Kabziński	Prezes Polskiego Związku Producentów Kruszyw, Pracodawcy RP
Karol Kaczmarski	Dyrektor Biura ŚZPP Lewiatan, Świętokrzyski Związek Pracodawców Prywatnych Lewiatan
Małgorzata Szostkiewicz	Członek Zarządu Izby Rzemieślników i Przedsiębiorców w Kielcach
Piotr Prędota	Zastępca Dyrektora Izby Rzemieślników i Przedsiębiorców w Kielcach
Andrzej Mochoń	Prezes Zarządu Targi Kielce S.A., Business Centre Club Związku Pracodawców

Obserwatorzy

Sławomir Lipski	Pracownik Urzędu Kontroli Skarbowej w Kielcach
Rafał Janas	DG EMPL, Komisja Europejska
Wolfgang Munch	DG Regional Policy, Komisja Europejska
Magali Lenoel	Manager Programu, Komisja Europejska
Włodzimierz Koźlik	Wydział Desygacji i Kontroli, Departament Certyfikacji i Desygacji, Ministerstwo

	Infrastruktury i Rozwoju
Piotr Matwiej	Przedstawiciel Zespołu Związku Banków Polskich ds. Programów Publicznych i Środowisk Gospodarczych
Łukasz Syska	Dyrektor ds. projektów krajowych, Świętokrzyskie Centrum Innowacji i Transferu Technologii
Ryszard Nosowicz	Prezes Zarządu Fundacja – Agencja Rozwoju Regionalnego w Starachowicach

Przybyli Goście

Jacek Szlachta	Profesor SGH
Andrzej Dąbrowski	Dyrektor Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej im Witolda Gombrowicza w Kielcach
Tomasz Janusz	Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, UMWŚ
Jolanta Zwierzchowska	Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, UMWŚ
Anna Kucharczyk	Kierownik Oddziału Zarządzania RPO, UMWŚ
Jadwiga Głowienka	Kierownik Oddziału Programowania Strategicznego i Analiz, UMWŚ
Edyta Malinowska	Kierownik Oddziału Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej, UMWŚ
Sylwia Mucha	Kierownik Oddziału ds. Innowacji i Transferu Wiedzy, UMWŚ
Katarzyna Bryła	Oddział Zarządzania RPO, UMWŚ
Kamila Ostrowska	Oddział Zarządzania RPO, UMWŚ
Błażej Nowiński	Oddział Zarządzania RPO, UMWŚ
Edyta Smolich	Oddział Zarządzania RPO, UMWŚ
Anita Zalewa - Broła	Oddział Zarządzania RPO, UMWŚ
Małgorzata Lipa	Oddział Zarządzania RPO, UMWŚ
Kamila Jacewicz-Marciniak	Oddział Programowania Strategicznego i Analiz,

	UMWŚ
Elwira Seweryn	Oddział Programowania Strategicznego i Analiz, UMWŚ
Łukasz Łaganowski	Oddział Programowania Strategicznego i Analiz, UMWŚ
Halina Grębosz	Kierownik DWEFS, UMWŚ
Adam Żebrowski	Zastępca Dyrektora DWEFS, UMWŚ
Ewelina Kaczorowska	Oddział Wdrażania Projektów, DWEFS, UMWŚ
Izabela Mortas	Dziennikarka „Echo Dnia”
Adam Miller	WYG PSDB
Marek Mika	Prezes KSWP

I. Otwarcie posiedzenia i uroczyste powitanie gości.

Spotkanie rozpoczęło się zgodnie z harmonogramem, tj. o godz. 09.00. Z powodu nieobecności Pana Adama Jarubasa – Przewodniczącego Komitetu Monitorującego RPOWŚ 2014-2020, obradom przewodniczył Pan Kazimierz Kotowski – Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego RPOWŚ 2014-2020. Na początku posiedzenia Pan Kazimierz Kotowski powitał przybyłych gości z Komisji Europejskiej: Pana Wolfganga Muncha – Dyrektora Generalnego Polityki Regionalnej, Panią Magali Lenoel - opiekuna regionu świętokrzyskiego w obszarze EFRR oraz Pana Rafała Janasa – opiekuna regionu w zakresie działalności EFS oraz wszystkich Członków Komitetu Monitorującego RPOWŚ 2014-2020, którzy zaszczycili swoją obecnością I posiedzenie KM RPOWŚ 2014-2020. Następnie Pan Kotowski przedstawił proponowany porządek obrad.

II. Przyjęcie porządku obrad.

Pan Kazimierz Kotowski – Wiceprzewodniczący Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, przedstawił następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i powitanie gości.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Omówienie Regulaminu Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 oraz podjęcie uchwały w sprawie jego przyjęcia.
4. Prezentacja na temat kluczowych wyzwań dla województwa świętokrzyskiego w perspektywie 2014-2020.

5. Przedstawienie informacji na temat aktualnego stanu prac nad Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w tym zapisów Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPOWŚ 2014-2020 w zakresie Działań/Poddziałań finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz stopnia spełnienia warunkowości ex-ante.
6. Omówienie Kryteriów wyboru projektów w ramach:
 - ✓ **Działania 8.1** Równość mężczyzn i kobiet we wszystkich dziedzinach, w tym dostęp do zatrudnienia, rozwój kariery, godzenie życia zawodowego i prywatnego.
Poddziałanie 8.1.1 Zwiększanie dostępu do opieki nad dziećmi do lat 3 (projekty konkursowe).
 - ✓ **Działania 8.3** Zwiększenie dostępu do wysokiej jakości edukacji przedszkolnej oraz kształcenia podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego.
Poddziałanie 8.3.1 Upowszechnianie i wzrost jakości edukacji przedszkolnej (projekty konkursowe).
 - ✓ **Działania 8.5** Rozwój i wysoka jakość szkolnictwa zawodowego oraz kształcenia ustawicznego.
Poddziałanie 8.5.1 Podniesienie jakości kształcenia zawodowego oraz wsparcie na rzecz tworzenia i rozwoju CKZiU (projekty konkursowe).
 - ✓ **Działania 10.1** Działania publicznych służb zatrudnienia na rzecz podniesienia aktywności zawodowej osób powyżej 29 roku życia (projekty pozakonkursowe).
 - ✓ **Działania 10.2** Działania na rzecz podniesienia aktywności zawodowej osób powyżej 29 roku życia.
Poddziałanie 10.2.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób powyżej 29 roku życia pozostających bez zatrudnienia (projekty konkursowe).
 - ✓ **Działania 10.4** Rozwój przedsiębiorczości i tworzenie nowych miejsc pracy.
Poddziałanie 10.4.1 Wsparcie rozwoju przedsiębiorczości poprzez zastosowanie instrumentów zwrotnych i bezzwrotnych (projekty konkursowe).
7. Dyskusja.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów.
9. Przedstawienie wyników badania ewaluacyjnego pn.: „Ocena ex-ante instrumentów finansowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”.
10. Podsumowanie posiedzenia.

Do zaprezentowanego porządku obrad nie zostały zgłoszone żadne uwagi, w związku z czym przedstawiony harmonogram został zaakceptowany przez Członków Komitetu Monitorującego RPOWŚ 2014-2020.

III. Omówienie Regulaminu Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 oraz podjęcie uchwały w sprawie jego przyjęcia.

Prezentację na temat zadań i roli Komitetu Monitorującego (KM) przedstawił Pan Tomasz Janusz - Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, prezentując pokrótce charakter oraz liczbę uwag zgłoszonych do regulaminu, jak również decyzje Instytucji Zarządzającej odnośnie ich przyjęcia bądź odrzucenia.

Pan Rafał Janas – DG EMPL - Obserwator z Komisji Europejskiej, zaproponował wykreślenie zdania w § 3 pkt 8 (zgodnie ze starą numeracją w § 3 - obecnie pkt. 9 po zmianie numeracji) *„W związku z tym Instytucja Zarządzająca zapewnia, że będą przysługiwały mu takie same prawa jak obserwatorom w Komitecie, tj. prawo do uczestnictwa w obradach Komitetu oraz prawo zabierania głosu i wyrażania opinii w każdej ze spraw będących przedmiotem obrad”*.

Zastępca Przewodniczącego KM przychylił się do powyższej prośby.

Pan Grzegorz Orawiec - Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UMWŚ - zgłosił autopoprawkę w § 9 pkt 1 polegającą na pozostawieniu zapisu, że Sekretariat KM znajduje się w Departamencie Polityki Regionalnej, a wykreśleniu wskazania, że Sekretariatem jest Oddział Zarządzania RPO.

Następnie głos zabrała Pani Anna Mikołajczyk (Fundacja PESTka) - Przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz promowania włączenia społecznego, pytając o powód odrzucenia uwagi, dotyczącej uzupełnienia zapisu *”oraz środowisk, które reprezentują członkowie/zastępcy/obserwatorzy Komitetu”* do § 4 pkt 6 Instytucja Zarządzająca zapewnia, że realizacja zadań Komitetu może polegać w szczególności na:

a) udzieleniu informacji wszystkim przedstawicielom Komitetu (członkom, zastępcom i obserwatorom);

Następnie Pani Mikołajczyk zapytała o powód nie uwzględnienia propozycji dopisania podpunktu odnoszącego się do § 12 pkt 5 – *c) koszty konsultacji i spotkań informacyjnych z przedstawicielami środowisk, które reprezentują członkowie Komitetu*.

Ostatnie pytanie brzmiało: Czy istnieje możliwość wprowadzania nowych obserwatorów do KM?

Do w/w pytań odniósł się Pan Tomasz Janusz – Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej. Wyjaśnił, że możliwość uzupełnienia składu KM istnieje, jednak jest to uzależnione od decyzji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, najpierw musi jednak wpłynąć do Zarządu taki wniosek.

Odnosząc się do § 12 pkt 5 wyjaśnił, że środków z Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 musi wystarczyć do końca okresu programowania i muszą być one wydawane racjonalnie. Podkreślił, że w obecnej perspektywie dysponujemy niższą pulą środków niż w perspektywie finansowej 2007-2013.

W kwestii dotyczącej pierwszego pytania wyjaśnił, że to członkowie KM są przedstawicielami swoich środowisk i reprezentują opinie tychże środowisk we współpracy z IZ podczas posiedzeń KM.

Pani Anna Mikołajczyk (Fundacja PESTka) doprecyzowała, że chodzi o konieczność kontaktu pomiędzy Wojewódzką Radą Działalności Pożytku Publicznego, a przedstawicielami organizacji pozarządowych.

Pan Jacek Sułek - Dyrektor Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego ŚUW, poprosił o wyjaśnienie, dlaczego w § 12 pkt 5 jest zróżnicowanie partnerów na tych z administracji i spoza administracji. Poprosił ponadto o dodanie w § 3 pkt 12 (zgodnie ze starą numeracją

w § 3 - obecnie pkt 13 po zmianie numeracji) zapisu „lub zastępców”, gdyż obecny zapis może sugerować, że dwukrotna nieobecność członka spowoduje wykluczenie go z KM nawet w przypadku obecności zastępcy.

Powyższa uwaga została uwzględniona.

Odpowiedź na powyższe udzielił Pan Tomasz Janusz - Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej informując, że zapis w § 12 pkt 5 przytoczony jest z Wytycznych Minister Infrastruktury i Rozwoju w zakresie komitetów monitorujących na lata 2014-2020 z dnia 21 stycznia 2015r. i służyć ma zapewnieniu partnerom spoza administracji prawa do pełnego wykonywania ich funkcji, ma to być dodatkowy instrument aby ich wiedzę wspierać poprzez łatwy dostęp do szkoleń i ekspertyz. Natomiast, odnośnie podejmowania decyzji nt. zasadności przeprowadzenia ekspertyzy to decyzja należy do Przewodniczącego KM.

Pan Grzegorz Orawiec - Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UMWS zapytał, czy chodzi o to by KM każdorazowo głosował nad zasadnością zlecenia ekspertyzy?

Zaproponowana powyżej uwaga została przyjęta.

Pan Jacek Sułek - Dyrektor Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego ŚUW wyjaśnił, że w jego ocenie członek KM bez względu na to, jakie reprezentuje środowisko, może przedstawiać propozycje przeprowadzenia ekspertyzy lub organizacji szkolenia Przewodniczącemu KM. Przewodniczący KM poddaje tę kwestię pod dyskusję KM, który decyduje o zasadności przeprowadzenia ekspertyz lub organizacji szkolenia i podejmuje w tej sprawie stosowną uchwałę, a następnie Przewodniczący KM po sprawdzeniu dostępności środków na ten cel zleca przez Sekretariat wykonanie ekspertyzy lub organizację szkolenia.

Pan Aleksander Kabziński - Prezes Polskiego Związku Producentów Kruszyw przedstawił uwagę ogólną, mówiącą o tym, że w jego ocenie ilość błędów, powtórzeń jest zbyt duża jak na projekt dokumentu wysłany do członków KM.

W odniesieniu do dokonanych przesądzeń dotyczących typów kosztów kwalifikujących się do wsparcia, modyfikacji uległy zapisy § 12 pkt 15; 20; 22.

Zastępca Przewodniczącego KM - Pan Kazimierz Kotowski - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego podkreślił, że analiza projektu dokumentu oraz zgłaszanych uwag była prowadzona na bieżąco nawet po wysłaniu dokumentu do członków KM.

Następnie przystąpiono do głosowania nad Uchwałą nr 1 KM RPO WŚ 2014-2020 w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

Uchwała Nr 1/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 z dnia 5 maja 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, została przyjęta przy jednym głosie sprzeciwu.

Na prośbę Zastępcy Przewodniczącego KM RPOWŚ 2014-2020 głos zabrał Pan Wolfgang Munch – Dyrektor Generalny ds. Polityki Regionalnej w KE, który na wstępie bardzo serdecznie przywitał zebranych uczestników KM RPOWŚ 2014-2020.

Pan Wolfgang Munch pogratulował Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego zakończenia prac nad RPOWŚ na lata 2014-2020 oraz przyjęcia go przez KE. Podziękował zespołowi negocjacyjnemu, który podczas negocjacji Programu był bardzo dobrze przygotowany, czym zdaniem Pana Dyrektora Muncha zaskarbił sobie wielki szacunek przedstawicieli KE.

Kontynuując, stwierdził, iż RPOWŚ na lata 2014-2020 jest programem, stwarzającym możliwość inwestycji w zakresie 1,6 mld euro, przy wsparciu 1,3 mld euro.

Dyrektor Generalny dodał, iż jest to cztery razy więcej środków europejskich niż dostała Dania, mniej niż otrzymała Holandia, jednocześnie porównywalnie do Austrii i Irlandii.

Przedstawiciel KE, pogratulował otrzymania tak dużych środków unijnych, przy czym nadmienił, iż jest to bardzo wielka odpowiedzialność podczas ich zagospodarowywania. Zasugerował także, iż wszystkie państwa należące do Wspólnoty bacznie będą przyglądać się wydatkowaniu środków unijnych w Polsce, w tym w województwie świętokrzyskim.

Biorąc pod uwagę, że pula środków na perspektywie 2014-2020 jest najprawdopodobniej ostatnim tak dużym zastrzykiem finansowym, należy właściwie te środki zagospodarować. Dlatego też Pan Munch podkreślił konieczność koncentracji na nowych miejscach pracy oraz wsparciu innowacji i przedsiębiorczości, dodał, iż teraz nadchodzi czas tylko dla projektów ambitnych, niosących znaczne zmiany w regionie.

W związku z przeniesieniem większości zadań z poziomu krajowego na lokalny, Pan Munch zaakcentował, jak ważną rolę odgrywa KM RPOWŚ na lata 2014-2020 i jak duża odpowiedzialność spoczywa na jego członkach. Zaznaczył, iż uczestnicy KM RPOWŚ na lata 2014-2020 muszą skrupulatnie monitorować postęp realizacji celów Programu. Dlatego, też najbliższe miesiące przebiegać będą pod znakiem intensywnych prac nad Kryteriami wyboru projektów, które należy dokładnie analizować, ponieważ to one będą wyznacznikiem jakości wydatkowania środków unijnych. Zaznaczył również, aby pamiętać o warunkach ex-ante, o zapewnieniu ciągłości projektu po roku 2020, o strategii komunikacji oraz o planie ewaluacji.

Na zakończenie wystąpienia, Pan Munch zapewnił, iż przedstawiciele KE będą wspierać region świętokrzyski we wszystkich postawionych sobie celach i życzył sukcesów w trakcie realizacji poszczególnych projektów.

Następnie Zastępca Przewodniczącego KM poprosił o wystąpienie Pana Jacka Szlachtę – Profesora SGH.

IV. Prezentacja na temat kluczowych wyzwań dla województwa świętokrzyskiego w perspektywie 2014-2020.

Pan Jacek Szlachta przedstawił prezentację na temat kluczowych wyzwań dla województwa świętokrzyskiego w perspektywie 2014-2020, przedstawiając potencjał regionu wraz z jego silnymi stronami.

Następnie Pan Kazimierz Kotowski, poprosił o przedstawienie informacji na temat aktualnego stanu prac nad Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Pana Grzegorza Orawiec – Dyrektora DPR.

V. Przedstawienie informacji na temat aktualnego stanu prac nad Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w tym zapisów Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPOWŚ 2014-2020 w zakresie Działań/Poddziałań finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz stopnia spełnienia warunkowości ex-ante.

Informację na temat aktualnego stanu prac nad Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 przedstawił Pan Grzegorz Orawiec – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UMWS. Prezentacja zawierała informacje na temat historii prac nad Programem, z uwzględnieniem przebiegu negocjacji Programu z Komisją Europejską. Dyrektor zaprezentował układ osi priorytetowych oraz dalsze działania podejmowane w celu uruchomienia RPOWŚ. Podkreślił także członkom KM, iż do 3 miesięcy od daty przekazania stronie polskiej decyzji KE o zatwierdzeniu Programu – należy przedłożyć Deklarację gotowości do poddania się desygnacji oraz przekazać Instytucji Audytowej dokument pn. Opis funkcji i procedur. Następnie Pan Orawiec wskazał niezbędne kroki do uruchomienia RPOWŚ 2014-2020, gdzie należy m.in. przygotować Instrukcję wykonawczą IZ, IP, IC, przygotować SZOOP, Kryteria wyboru projektów, wzory i formularze dokumentów aplikacyjnych, elektroniczny generator wniosków o dofinansowanie oraz konieczność zawarcia porozumień pomiędzy IZ a IP. Na zakończenie wypowiedzi Dyrektor DPR przedstawił Harmonogram naborów na 2015r. w ramach RPOWŚ 2014-2020.

Kolejno, na prośbę Wiceprzewodniczącego KM, zapisy Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPOWŚ 2014-2020 w zakresie Działań/Poddziałań finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz stopnia spełnienia warunkowości ex-ante, przedstawiła Pani Anna Kucharczyk – Kierownik Oddziału Zarządzania RPO. Na wstępie Pani Kierownik zakomunikowała zebranych, iż IZ RPO podjęła decyzję o etapowym przyjmowaniu i zatwierdzaniu SZOOP, po czym przeszła do przedstawienia prezentacji Działań/Poddziałań współfinansowanych z EFS, dla których nabory wniosków planowane są w terminie do sierpnia br. Zakres informacji przedstawianych przez Panią Kierownik zawierał w szczególności typy projektów realizowanych w ramach poszczególnych Działań/Poddziałań, typy beneficjentów, grupy docelowe, finansowanie projektów, warunki i planowany zakres stosowania cross-financingu, dopuszczalną maksymalną wartość zakupionych środków trwałych oraz stan prac nad wypełnieniem warunkowości ex-ante RPOWŚ 2014-2020. Dodała, iż dla tych Działań/Poddziałań opracowane zostały również kryteria wyboru projektów.

Pan Kazimierz Kotowski podziękował za wystąpienie, przechodząc jednocześnie do kolejnego punktu obrad – omówienia Kryteriów wyboru projektów.

VI. Omówienie Kryteriów wyboru projektów

Prezentację na temat Kryteriów wyboru projektów w ramach Osi 8. Rozwój edukacji i aktywne społeczeństwo, przedstawiła Pani Aleksandra Marcinkowska – Dyrektor Departamentu Wdrażania EFS w UMWŚ. Pani Dyrektor zaprezentowała Kryteria wyboru projektów w ramach: Działania 8.1 Równość mężczyzn i kobiet we wszystkich dziedzinach, w tym dostęp do zatrudnienia, rozwój kariery, godzenie życia zawodowego i prywatnego - Poddziałanie 8.1.1 Zwiększanie dostępu do opieki nad dziećmi do lat 3 (projekty konkursowe), Działania 8.3 Zwiększenie dostępu do wysokiej jakości edukacji przedszkolnej oraz kształcenia podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego - Poddziałanie 8.3.1 Upowszechnianie i wzrost jakości edukacji przedszkolnej (projekty konkursowe), Działania 8.5 Rozwój i wysoka jakość szkolnictwa zawodowego oraz kształcenia ustawicznego - Poddziałanie 8.5.1 Podniesienie jakości kształcenia zawodowego oraz wsparcie na rzecz tworzenia i rozwoju CKZiU (projekty konkursowe).

Następnie prezentację na temat Kryteriów wyboru projektów w ramach Osi 10. Otwarty rynek pracy, przedstawił Pan Arkadiusz Piecyk – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach. Prezentacja obejmowała Działanie 10.1 Działania publicznych służb zatrudnienia na rzecz podniesienia aktywności zawodowej osób powyżej 29 roku życia (projekty pozakonkursowe), w ramach Działania nr 10.2 Działania na rzecz podniesienia aktywności zawodowej osób powyżej 29 roku życia - Poddziałanie 10.2.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób powyżej 29 roku życia pozostających bez zatrudnienia (projekty konkursowe) oraz w ramach Działania 10.4 Rozwój przedsiębiorczości i tworzenie nowych miejsc pracy - Poddziałanie 10.4.1 Wsparcie rozwoju przedsiębiorczości poprzez zastosowanie instrumentów zwrotnych i bezzwrotnych (projekty konkursowe).

VII. Dyskusja.

Na wstępie Pan Wolfgang Munch zaznaczył, iż Kryteria wyboru projektów są kluczowym mechanizmem regulującym kwestie wydawania środków, dlatego też na kolejnych posiedzeniach prosił o umożliwienie dyskusji bezpośrednio po przedstawionej prezentacji.

W dalszej kolejności głos zabrał Pan Rafał Janas – przedstawiciel KE, który przychylił się do przedmówcy potwierdzając, iż debata nad Kryteriami wyboru projektów jest sprawą kluczową oraz obecna perspektywa kładzie większy nacisk na dialog społeczny. Po tej wypowiedzi Pan Janas przeszedł do omówienia uwag do przedstawionych Kryteriów, gdzie zasugerował, iż kryteria wyboru projektów w ramach Priorytetu Inwestycyjnego 8iv oraz Priorytetu Inwestycyjnego 10iv – sformułowane w ostrożny, konserwatywny sposób, co może wiązać się z koniecznością ich aktualizowania i przeformułowania corocznie.

Odnośnie Poddziałania 8.1.1 Zwiększanie dostępu do opieki nad dziećmi do lat 3 (*projekty konkursowe*), w ramach kryterium premiującego „Wnioskodawca kieruje wsparcie na obszary, na których liczba dostępnych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 jest niższa niż zidentyfikowane zapotrzebowanie na miejsca” oraz Poddziałania 8.3.1 „Projekt zakłada utworzenie oddziału integracyjnego” – Pan Janas stwierdził, że należy wskazać rzeczywistą potrzebę wsparcia w tym zakresie, poprzez zlecenie badania oceny sytuacji. Natomiast

odnośnie kryterium premiującego w ramach Poddziałania 8.5.1 Podniesienie jakości kształcenia zawodowego oraz wsparcie na rzecz tworzenia i rozwoju CKZiU (*projekty konkursowe*), gdzie widnieje zapis „Projekt jest realizowany w partnerstwie i zakłada współpracę szkół lub placówek prowadzących kształcenie zawodowe z pracodawcami i/lub przedsiębiorcami, w tym prowadzącymi działalność, na obszarze Specjalnej Strefy Ekonomicznej w woj. świętokrzyskim” zwrócił się z wnioskiem o przeniesienie tego kryterium do kryteriów dostępu. Następna kwestia dotyczyła Poddziałania 10.2.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób powyżej 29 roku życia pozostających bez zatrudnienia (projekty konkursowe), w ramach kryterium „Co najmniej 40% uczestników projektu stanowią osoby o niskich kwalifikacjach.” – propozycja podniesienia do 50%.

Kolejno głos zabrał Przemysław Herman – Naczelnik Wydziału Ewaluacji w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego w MliR, który podkreślił, że liczba uwag do zaproponowanych kryteriów ze strony MliR jest stosunkowo niska w porównaniu do innych województw. Kontynuując, Pan Herman przeszedł do kryterium premiującego w ramach Poddziałania 8.5.1 Podniesienie jakości kształcenia zawodowego oraz wsparcie na rzecz tworzenia i rozwoju CKZiU (*projekty konkursowe*) w ramach kryterium dostępu „Projekt zakłada objęcie minimum 30% uczniów stażem/praktyką zawodową u pracodawcy” – postulował o podniesienie wartości do 50%, biorąc pod uwagę cele założone do wypełnienia na poziomie Polski oraz UE. Zaznaczył również, iż należy doprecyzować w typach projektów, do których odnosi się to kryterium, że staże i praktyki zawodowe powinny dotyczyć też innych typów projektów – ponieważ w obecnej formie nie jest to do końca zrozumiałe.

Pan Herman przedstawił także w ramach Poddziałania 8.5.1, uwagi do:

- kryterium dostępu „Wnioskodawca zapewnia funkcjonowanie utworzonych w ramach projektu CKZiU, przez okres co najmniej dwóch lat od daty zakończenia realizacji projektu”- proponuje się, w związku z możliwością zmian *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji* rozszerzyć zapis poprzez dodanie: „oraz innych podmiotów realizujących zadania zbieżne z zadaniami CKZiU”.
- kryterium dostępu „Projekt zakłada realizację dodatkowych zajęć obejmujących co najmniej dwie kompetencje kluczowe dla każdego uczestnika.”- należy uszczegółowić zapis poprzez dodanie „zgodnie z definicją SZOOP” – ponieważ kompetencje kluczowe są zdefiniowane również w wytycznych.
- kryterium dostępu „Projekt zakłada podniesienie umiejętności/ kompetencji zawodowych związanych z nauczaniem zawodem dla minimum 80% nauczycieli/instruktorów praktycznej nauki zawodu, każdorazowo poprzedzone analizą indywidualnych potrzeb.”- prośba podniesienia wartości do 100% lub zawarcia w diagnozie uzasadnienia dla pozostawienia poziomu 80%, gdzie diagnozę może przeprowadzić inny podmiot pod warunkiem, że będzie ona zatwierdzona przez szkołę.

Pan Herman poprosił również, aby kryterium premiujące w ramach Poddziałania 8.5.1, - „Projekt zakłada dwuetapowe prowadzenie staży/praktyk dla minimum 40% uczniów szkół technicznych” podwyższyć do co najmniej 50%.

O ustosunkowanie się do przedstawionych uwag, Wiceprzewodniczący KM poprosił Panią Aleksandrę Marcinkowską - Dyrektora DWEFS, która na wstępie wyjaśniła, iż wartości procentowe wskazane w obecnych zapisach, zostaną podniesione w kolejnych latach realizacji Programu.

Dodatkowo, powiedziała iż niezbędna analiza dot. m.in. miejsc przedszkolnych na terenie województwa świętokrzyskiego będzie przeprowadzona przez Obserwatorium Rozwoju Regionalnego. Odnośnie kwestii praktyk, zapisy będą doprecyzowane zgodnie z nowymi wytycznymi CKZiU, natomiast w nawiązaniu do kompetencji kluczowych, będą one uszczegółowione, poprzez odniesienie w ramach kryterium do zapisów SZOOP. W ramach kwestii, dotyczącej instruktorów praktycznej nauki zawodu, Pani Dyrektor postulowała o utrzymanie poziomu 80%, ponieważ jej zdaniem, nie można przewidzieć, iż 100% uczestników projektu zakończy udział w projekcie zgodnie z zaplanowaną ścieżką wsparcia. W związku z powyższym IZ nie widzi potrzeby diagnozowania, zaproponowanego przez Pana Hermana, gdyż to kryterium odnosi się do uczestników projektu, a nie do wszystkich nauczycieli pracujących w danej szkole. Dlatego też, celem uzupełnienia, w definicji kryterium zostanie zawarte odniesienie, iż 80% dotyczy uczestników projektu, którzy podniosą swoje umiejętności i kompetencje zawodowe.

Następnie głos zabrał Pan Arkadiusz Piecyk – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach, który zaapelował o pozostawienie w kryterium „Co najmniej 40% uczestników projektu stanowią osoby o niskich kwalifikacjach”, dotychczasowej wartości 40%, ze względu na specjalizacje, które będą wspierane – ponieważ mogłoby to doprowadzić do ograniczenia ich dostępności.

Kolejno do rozmowy włączył się Pan Janusz Steć – Radca Ministra w Departamencie Wdrażania Programów Operacyjnych w Ministerstwie Gospodarki, który zaproponował poddanie pod głosowanie kwestii podniesienia lub utrzymania poziomu procentowego wskaźników i aby wszystkie wątpliwości były rozstrzygane w podobny sposób.

Pan Mieczysław Pastuszko – Dyrektor Wydziału Projektów Strukturalnych i Strategii Miasta UM Kielce, wystąpił z propozycją rozszerzenia dotychczasowego zapisu kryterium premiującego „Projekt jest realizowany w partnerstwie i zakłada współpracę szkół lub placówek prowadzących kształcenie zawodowe z pracodawcami i/lub przedsiębiorcami, w tym prowadzącymi działalność, na obszarze Specjalnej Strefy Ekonomicznej w woj. świętokrzyskim” w ramach Poddziałania 8.5.1, poprzez dodanie zapisu „*a także z parkami technologicznymi*”.

Pani Marcinkowska wyjaśniła, iż kryterium w obecnej postaci nie eliminuje wsparcia parków technologicznych, dlatego też, niezasadnym wydaje się modyfikacja nazwy kryterium.

Kolejnym mówcą była Pani Anna Mikołajczyk (Fundacja PEStka), która przedstawiła uwagi do Kryteriów wyboru projektu, gdzie w ramach Poddziałania 8.3.1 poprosiła o przeniesienie kryterium dostępu nr 1 "Wnioskodawca kieruje wsparcie na obszary, na których występują deficyty w zakresie dostępności miejsc wychowania przedszkolnego" do oceny merytorycznej, ponieważ wątpliwość budzi zasadność oceny tego kryterium zero jedynkowo. Następnie poruszyła kwestię kryterium dostępu w ramach Poddziałania 8.1.1, gdzie w definicji widnieje zapis, iż Wnioskodawca musi założyć we wniosku, iż minimum 90% ww. grupy docelowej w wyniku wsparcia projektowego powróci na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem i/lub wychowaniem dziecka/ci i/lub znajdzie pracę lub będzie jej poszukiwać po zakończeniu realizacji projektu. Prośba o doprecyzowanie kryterium w kwestii osób bezrobotnych lub biernych zawodowo – w jaki sposób w chwili przystąpienia do projektu przedmiotowa grupa powinna udowodni chęć powrotu na rynek pracy, w ramach kryterium tegoż kryterium. Podczas dyskusji, za zgodą Zastępcy Przewodniczącego KM, ustalono, iż odbywać się to będzie, poprzez przedłożenie przez Wnioskodawcę stosownego dokumentu w postaci *Oświadczenia* potwierdzającego chęć powrotu uczestników projektu na rynek pracy.

Kolejną kwestią poruszoną przez Panią Mikołajczyk była wątpliwość, w odniesieniu do jakiej grupy docelowej będzie mierzony wskaźnik 40%, w kryterium premiującym „Projekt zakłada dwuetapowe prowadzenie staży/praktyk dla minimum 40% uczniów szkół technicznych” w ramach Poddziałania 8.5.1.

Dodatkowo, Pani Mikołajczyk, zgłosiła kilka uwag do kryteriów ogólnych, gdzie m.in. zaproponowała przeniesienie kryterium formalnego dotyczącego „Potencjału finansowego Wnioskodawcy i Partnera (jeśli dotyczy)” do oceny merytorycznej wraz z podwyższeniem przedstawionej wagi punktowej.

Następnie diskutowane było kryterium ogólne merytoryczne, dotyczące potencjału kadrowego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); poprzez propozycję dodania do widniejących zapisów "i merytorycznego" oraz "know-how", potencjału kadrowego i merytorycznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie, know-how), potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu - propozycja zmiany na "potencjału technicznego, tj. posiadane lub pozyskane zaplecze, pomieszczenie, sprzęt, który Wnioskodawcy/Partnerzy (o ile dotyczy) może wykazać w projekcie i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu."

Pani Prezes zaproponowała zmiany zapisów kryterium ogólnego merytorycznego pn. „Doświadczenie Wnioskodawcy/ Partnerów oceniane będzie w kontekście dotychczasowej jego działalności i możliwości weryfikacji jej rezultatów”. Zmieniony zapis kryterium miałby brzmieć: "Wnioskodawca powinien wykazać kapitał społeczny poprzez opis efektów dotychczas zrealizowanych projektów/działań/akcji dla społeczności, na rzecz której

podejmowane są działania projektowe. Weryfikacja dotyczy ustalenia w jaki sposób doświadczenie zdobyte przy realizacji podobnych przedsięwzięć może być wykorzystane na rzecz realizacji projektu". Ponadto, Pani Mikołajczyk zgłosiła propozycję zwiększenia wagi punktowej tego kryterium do 15/9. Kolejno została poruszona kwestia dotycząca kryterium ogólnego merytorycznego pn. „Wnioskodawca składa nie więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu”, gdzie Pani Prezes zaproponowała, aby w ramach tego kryterium oddziały terenowe nie posiadające osobowości prawnej mogły składać wnioski w ramach jednego konkursu po uzyskaniu zgody od jednostki centralnej.

Ponadto, Pani Mikołajczyk zaproponowała wprowadzenie kryterium premiującego weryfikowanego na etapie oceny merytorycznej we wszystkich osiach, które będzie premiowało podmioty zakładane i prowadzone na terenie woj. świętokrzyskiego w brzmieniu „Wnioskodawca w okresie realizacji projektu posiada siedzibę ,filię, delegaturę, oddział bądź inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną działalności podmiotu na terenie woj. Świętokrzyskiego w okresie minimum 12 miesięcy przed datą ogłoszenia konkursu” z wagą punktową o wartości - 10.

Na zakończenie Pani Prezes zaproponowała usunięcie z kryterium horyzontalnego” Zgodność projektu ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (w tym zgodność poziomu wkładu własnego, *cross-financingu*, środków trwałych dla danego Działania/Poddziałania)”, odniesienia do zgodności wkładu własnego.

Pani Magali Lenoel - przedstawicielka KE, zwróciła uwagę, że w ramach Działania 10.4. Rozwój przedsiębiorczości i tworzenie nowych miejsc pracy, zostało zaplanowane wykorzystanie instrumentów finansowych, co prowadzi do konieczności dokonania oceny *ex-ante* tych instrumentów, gdyż brak jest podstaw do ich uwzględnienia w tym działaniu.

W kwestii kryterium ogólnego pn. „Wnioskodawca składa nie więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu”, Pan Rafał Janas zapytał, czy kryterium to ma na celu zapobieganie składaniu jednakowych wniosków na dany konkurs oraz co w przypadku kiedy wnioskodawca jest w stanie zrealizować więcej projektów?

Pani Aleksandra Marcinkowska – Dyrektor DWEFS powiedziała, iż nie widzi podstaw do tego, by Projektodawca składał więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie dla różnych typów operacji w ramach jednego konkursu, co jej zdaniem generuje dodatkowe koszty pośrednie. Ponadto, dodała iż jeden projekt może zawierać kilka działań w celu zapewnienia kompleksowości wsparcia.

Na pytanie Pani Magali Lenoel, odpowiedzi udzielił Arkadiusz Piecyk – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy, który wyjaśnił iż w roku 2015 nie będą ogłaszane konkursy na nabory wniosków z wykorzystaniem instrumentów finansowych, a jedynie te wykorzystujące instrumenty bezzwrotne. Podkreślił jednocześnie, iż kryteria zawarte w Działaniu 10.4 są propozycjami starannie przemyślanymi przez WUP.

W związku z tak licznymi propozycjami zmian Kryteriów wyboru projektów, które zostały wymienione podczas dyskusji, Zastępca Przewodniczącego KM zaapelował, aby w przyszłości uniknąć sytuacji zgłaszania uwag w trakcie trwania posiedzenia Komitetu Monitorującego RPOWŚ 2014-2020, wszystkie materiały powinny być przekazywane w stosownych terminach Członkom KM RPOWŚ na lata 2014-2020, a ewentualne uwagi zgłaszane przez Członków przesyłane do Sekretariatu KM w terminie czterech dni roboczych przed planowaną datą posiedzenia. Zwrócił się jednocześnie do Pana Przemysława Hermana – Naczelnika Wydziału Ewaluacji o kompromisowe rozstrzygnięcie kwestii pozostawienia poziomu 80% umiejętności/ kompetencji zawodowych nauczycieli /instruktorów praktycznej nauki zawodu.

Odnosząc się do powyższego Pani Mikołajczyk, skierowała do Zastępcy Przewodniczącego KM zapytanie o możliwość przeprowadzenia głosowania przez Członków KM nad tym, czy należy omówić wszystkie zaproponowane uwagi.

Dyrektor Orawiec podkreślił na wstępie, iż dbając o właściwy tryb pracy, wobec złożoności diskutowanych kwestii, brak jest możliwości dokonywania rozstrzygnięć, mających moc wiążącą w trakcie trwania posiedzenia.

Następnie Pan Wolfgang Munch podkreślił prawa i obowiązki zarówno członków Komitetu Monitorującego jak i przedstawicieli Instytucji Zarządzającej oraz wyraził zrozumienie, iż posiedzenia nie mogą mieć charakteru sesji projektowej. Jednak w sytuacji kiedy Członek KM chce przedyskutować kwestie problematyczne, należy mu to umożliwić.

W nawiązaniu, Pan Przemysław Herman jako możliwość rozwiązania problemu, przedstawił propozycję wprowadzenia sesji projektowych uzupełniających, podczas których kwestie kryteriów byłyby szeroko dyskutowane, co poskutkowałoby szybszą pracą na właściwych posiedzeniach KM RPOWŚ 2014-2020.

W dalszej kolejności, Pan Tadeusz Sułek – Wójt Gminy Złota, wyraził zrozumienie dla konieczności podwyższania wartości kryteriów, uznał jednak, że lepiej aby odbyło się to w dalszej perspektywie czasowej.

Odnosząc się do wcześniej poruszonej kwestii, Pani Anna Mikołajczyk złożyła wniosek formalny o poddanie pod głosowanie przez Członków KM kwestii, dotyczącej przegłosowania poszczególnych uwag zgłoszonych zarówno przez partnerów społecznych jak i inne instytucje. W przypadku większości głosów „za”, każda uwaga zostanie oddzielnie rozstrzygnięta przez zebranych.

Kolejno, głos zabrał Pan Arkadiusz Piecyk – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach, który odniósł się jeszcze do uwagi dotyczącej udowodnienia bierności zawodowej bądź pozostawiania bez pracy, gdzie oświadczył, iż udokumentowanie tego stanu będzie polegało na oświadczeniu beneficjenta ostatecznego.

Nawiązując, do propozycji Pani Anny Mikołajczyk, Pan Grzegorz Orawiec – Dyrektor DPR zwrócił uwagę, iż w sytuacji potraktowania trwającej sesji jako projektowej oraz omawiania poszczególnych uwag i odniesień do nich oddzielnie, brak ostatecznej decyzji w sprawie

kryteriów spowoduje konieczność zwoływania kolejnego posiedzenia KM, które skutkuje opóźnieniami w terminach ogłaszania konkursów.

Następnie, Pan Kazimierz Kotowski – Zastępca Przewodniczącego KM, zarządził 10 minut przerwy, po której podsumował dotychczasowe obrady, wskazując iż uwaga w ramach Poddziałania 8.5.1, w zakresie kryterium „Projekt zakłada dwuetapowe prowadzenie staży/praktyk dla minimum 40% uczniów szkół technicznych”, została wyjaśniona i uwzględniona. Dodatkowo kryterium ogólne merytoryczne dotyczące potencjału kadrowego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie), będzie doprecyzowane w instrukcji oraz podkreślił iż uwaga dot. kryterium ogólnego merytorycznego nr 10 także została zaakceptowana. Jednocześnie, nie uwzględniono propozycji wprowadzenia kryterium premiującego weryfikowanego na etapie oceny merytorycznej we wszystkich osiach, które będzie premiowało podmioty zakładane i prowadzone na terenie woj. świętokrzyskiego.

W dalszej części wypowiedzi Pan Kazimierz Kotowski skierował pod głosowanie wniosek Pani Anny Mikołajczyk sformułowany w następujący sposób: Czy Członkowie KM RPOWŚ 2014-2020 wyrażają potrzebę poddania pod głosowanie wszystkich zgłoszonych uwag do Kryteriów wyboru projektów przez partnerów społecznych i gospodarczych, jak i inne instytucje?

Podczas głosowania 13 Członków KM wyraziło poparcie dla tej propozycji, 8 Członków KM było przeciw oraz 3 Członków KM wstrzymało się od głosu. W wyniku przyjęcia wniosku, Wiceprzewodniczący KM przeszedł do przedstawienia pierwszej zgłoszonej uwagi.

Pan Kotowski, wyjaśnił iż pod głosowanie będą poddawane uwagi, które po rozpatrzeniu, zostały odrzucone przez IZ RPOWŚ.

Następnie głos zabrał Pan Jacek Sułek – Dyrektor Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego ŚUW. Odniósł się on do pierwszej uwagi dot. Poddziałania 8.3.1 w zakresie kryterium dostępu - „wnioskodawca kieruje wsparcie na obszary, na których występują deficyty w zakresie dostępności miejsc wychowania przedszkolnego”. Zwrócił uwagę, iż analogiczne kryterium w żłobkach jest jako premiujące, natomiast w przedszkolach umiejscowiono je w kryteriach dostępu. Wskazał, iż bazując na doświadczeniach rządowego programu „Maluch”, który polegał na tworzeniu żłobków – wymaganie od projektodawcy jakiegokolwiek analizy budziło kontrowersje ze względu na fakt, iż mogłyby pojawić się analizy przeciwstawne dla danego obszaru.

W tym miejscu głos zabrała Pani Halina Grębosz – Kierownik w DWEFS, która wyjaśniła iż prośba o opracowanie przedmiotowej analizy, została skierowana do Obserwatorium Rozwoju Regionalnego. Ponadto, podjęto działania w celu określenia realnego zapotrzebowania na miejsca przedszkolne, poprzez rozesłanie fiszek informacyjnych do jednostek samorządu terytorialnego znajdujących się na terenie województwa świętokrzyskiego.

Zgodnie z powyższym Zastępca Przewodniczącego KM poprosił o poddanie pod głosowanie następującej kwestii: czy Członkowie KM, wyrażają zgodę na wprowadzenie zmian dotyczących kryterium „Wnioskodawca kieruje wsparcie na obszary, na których występują deficyty w zakresie dostępności miejsc wychowania przedszkolnego”, polegających na sporządzeniu przez IZ RPOWŚ analizy stwierdzającej faktyczne zapotrzebowanie na miejsca przedszkolne, usunięcie powyższego kryterium z kryteriów dostępu oraz przedstawienie przez beneficjenta opracowanej analizy, która zostanie zweryfikowana na etapie oceny merytorycznej.

Za przyjęciem poprawki głosowało 12 uczestników posiedzenia, przeciw było 3 uczestników, natomiast 9 osób wstrzymało się od głosu. W związku z powyższym uwaga, została przyjęta.

Kolejna uwaga poddana pod głosowanie odnosiła się do kryterium formalnego, dotyczącego potencjału finansowego Wnioskodawcy i Partnera (jeśli dotyczy), gdzie usunięcie tegoż kryterium zaproponowała Fundacja PESTka.

Odnosząc się do powyższej kwestii głos zabrał Pan Przemysław Herman, który wyjaśnił, iż kryterium zostało przyjęte na skutek zapisu Rozporządzenia Komisji – gdzie widnieje zapis o konieczności zadbania o to by środki powierzone były podmiotom, które mają zdolność finansową ze względu na dbałość o poprawność rozliczeń finansowych. Zdaniem Pana Hermana brak jest możliwości usunięcia tego kryterium, można jedynie zmienić jego brzmienie.

W odpowiedzi na słowa Pana Przemysława Hermana, Pani Anna Mikołajczyk powiedziała, iż jeżeli nie można usunąć tegoż kryterium, to jej zdaniem należałoby je przenieść z kryterium dostępu (wykonawstwo danego projektu) do oceny merytorycznej, gdyż istnieją wystarczające wagi punktowe aby tę kwestię ocenić.

W dalszej kolejności Pan Rafał Janas – przedstawiciel KE, podkreślił, iż ocena potencjału finansowego dla Komisji Europejskiej jest kryterium dostępu i nie ma możliwości odstąpienia od dotychczasowych zapisów.

W tej sytuacji, Zastępca Przewodniczącego KM przeszedł do głosowania nad odrzuceniem proponowanej zmiany. Za odrzuceniem głosowało – 18 Członków KM, zaś 6 osób wstrzymało się od głosu. Uwaga została odrzucona.

Po głosowaniu, wypowiedziała się Pani Halina Grębosz – Kierownik w DWEFS, która odniosła się do kryterium merytorycznego, dotyczącego potencjału kadrowego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie), gdzie podkreśliła, iż kryterium doprecyzowane zostanie w instrukcji, wobec czego nie ma powodu poddawać tej kwestii pod głosowanie.

Wyrazem powyższej wypowiedzi było pozostawienie kryterium w niezmienionej formie, do czego przychylni się Zastępca Przewodniczącego KM oraz zebrani Członkowie KM.

Następnie Zastępca Przewodniczącego KM, przeszedł do kolejnej uwagi dotyczącej wprowadzenia we wszystkich osiach priorytetowych kryterium premiującego, w brzmieniu: „Wnioskodawca w okresie realizacji projektu posiada siedzibę, filię, delegaturę, oddział, czy inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną działalności podmiotu na terenie województwa świętokrzyskiego w okresie minimum 12 miesięcy przed datą ogłoszenia konkursu” z wagą punktową 10.

Za odrzuceniem uwagi głosowało 13 Członków KM, przeciw 3 głosy, natomiast 8 uczestników wstrzymało się od głosu. Uwaga została odrzucona.

Kolejną, a zarazem ostatnią uwagą poddaną przez Pana Kazimierza Kotowskiego była uwaga dotycząca usunięcia zapisu „wkładu własnego” z treści kryterium horyzontalnego „Zgodność projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (w tym zgodność poziomu wkładu własnego, *cross-financingu*, środków trwałych dla danego Działania/Poddziałania)”.

Za odrzuceniem uwagi głosowało 17 Członków KM, za przyjęciem 7 uczestników. Uwaga została odrzucona.

VIII. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów.

Po obradach nad Kryteriami wyboru projektów przystąpiono do głosowania nad Uchwałą nr 2 KM RPO WŚ 2014-2020 w sprawie przyjęcia Kryteriów wyboru projektów dla:

- ✓ **Działania 8.1** Równość mężczyzn i kobiet we wszystkich dziedzinach, w tym dostęp do zatrudnienia, rozwój kariery, godzenie życia zawodowego i prywatnego.
Poddziałanie 8.1.1 Zwiększanie dostępu do opieki nad dziećmi do lat 3 (projekty konkursowe).
- ✓ **Działania 8.3** Zwiększenie dostępu do wysokiej jakości edukacji przedszkolnej oraz kształcenia podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego.
Poddziałanie 8.3.1 Upowszechnianie i wzrost jakości edukacji przedszkolnej (projekty konkursowe).
- ✓ **Działania 8.5** Rozwój i wysoka jakość szkolnictwa zawodowego oraz kształcenia ustawicznego.
Poddziałanie 8.5.1 Podniesienie jakości kształcenia zawodowego oraz wsparcie na rzecz tworzenia i rozwoju CKZiU (projekty konkursowe).
- ✓ **Działania 10.1** Działania publicznych służb zatrudnienia na rzecz podniesienia aktywności zawodowej osób powyżej 29 roku życia (projekty pozakonkursowe).
- ✓ **Działania 10.2** Działania na rzecz podniesienia aktywności zawodowej osób powyżej 29 roku życia.
Poddziałanie 10.2.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób powyżej 29 roku życia pozostających bez zatrudnienia (projekty konkursowe).
- ✓ **Działania 10.4** Rozwój przedsiębiorczości i tworzenie nowych miejsc pracy.
Poddziałanie 10.4.1 Wsparcie rozwoju przedsiębiorczości poprzez zastosowanie instrumentów zwrotnych i bezzwrotnych (projekty konkursowe).

Uchwała Nr 2/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 z dnia 5 maja 2015 r. w sprawie przyjęcia Kryteriów wyboru projektów dotyczących Działań/Poddziałań z zakresu Europejskiego Funduszu Społecznego, realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 została przyjęta jednogłośnie.

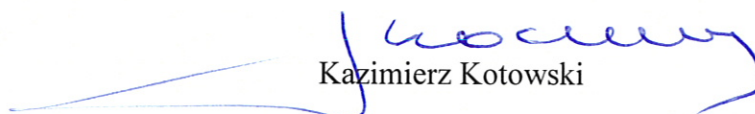
IX. Przedstawienie wyników badania ewaluacyjnego pn.: „Ocena ex-ante instrumentów finansowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”.

Pan Adam Miller – przedstawiciel firmy WYG PSDB SP. z o. o. zaprezentował wyniki badania ewaluacyjnego pn.: „Ocena ex-ante instrumentów finansowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”. Ewaluator podkreślił, iż badanie dotyczące instrumentów finansowych musi być przeprowadzone w każdym województwie i jak do tej pory, tylko jedno województwo nie wypełniło tego wymogu. Ocena została poświęcona w szczególności priorytetom inwestycyjnym, w których ewentualne wykorzystanie instrumentów finansowych byłoby zasadne.

X. Podsumowanie posiedzenia.

Zamykając posiedzenie, Pan Kazimierz Kotowski – Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, podziękował wszystkim uczestnikom za przybycie i aktywny udział w obradach.

Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny
Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020


Kazimierz Kotowski